

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Нижний Новгород

05 мая 2016 года

Заместитель председателя Нижегородского областного суда Толмачёв А.А., рассмотрев надзорную жалобу на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Чкаловского судебного района Нижегородской области от 26 ноября 2015 года и решение судьи Чкаловского районного суда Нижегородской области от 24 февраля 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении

УСТАНОВИЛ:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Чкаловского судебного района Нижегородской области от 26 ноября 2015 года признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (Тридцати тысяч рублей) с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (Один) год 6 (Шесть) месяцев.

Решением Чкаловского районного суда Нижегородской области от 24 февраля 2016 года указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В надзорной жалобе просит постановление мирового судьи судебного участка № 2 Чкаловского судебного района Нижегородской области от 26 ноября 2015 года и решение судьи Чкаловского районного суда Нижегородской области от 24 февраля 2016 года отменить, производство по делу прекратить.

Согласно ч.2 ст.30.16 КоАП РФ судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Проверив истребованное по надзорной жалобе дело об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, прихожу к следующему.

В соответствии с п.2.7 Правил дорожного движения РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние опьянения в соответствии с ч.6 ст. 27.12 КоАП РФ.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с п. 2 Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Материалы дела не содержат доказательств того, что у _____ имелись один или несколько признаков опьянения, указанных в п. 3 Правил.

Как следует из материалов дела, _____ расписывался в процессуальных документах: постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ (л.д.2); схема места совершения административного правонарушения, которую также подписали понятые (л.д.6). Данные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что _____ непосредственно после ДТП _____ не находился в беспомощном состоянии и мог пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения либо медицинское освидетельствование на состояние опьянения в случае возникновения в этом необходимости.

Суд надзорной инстанции приходит к выводу об отсутствии у инспектора ДПС достаточных оснований полагать, что водитель _____ находится в состоянии опьянения, в связи с чем, инспектор ДПС не провел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения _____ и не направил его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Кроме того, при поступлении водителя _____ порядок его освидетельствования на состояние опьянения был также нарушен.

На момент производства освидетельствования _____ действовала Инструкция по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы N 307/у "Акт медицинского освидетельствования на состояние

опьянения лица, которое управляет транспортным средством", утвержденная приказом Минздрава РФ от 14.07.2003 N 308 "О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения" (далее Инструкция).

В соответствии с п. 16 Инструкции Заключение о состоянии опьянения в результате употребления алкоголя выносится при положительных результатах определения алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи одного из технических средств измерения, проведенного с интервалом 20 минут, или при применении не менее двух разных технических средств индикации на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе с использованием их обоих при каждом исследовании, проведенном с интервалом 20 минут.

В соответствии с п. 14 Инструкции, если проведение освидетельствования в полном объеме не представляется возможным из-за состояния освидетельствуемого, в Акте (по каждому пункту) указываются причины, по которым не было выполнено то или иное исследование.

В соответствии с протоколом медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения № от . (л.д. 125) запаха алкоголя у . нет, выдыхаемый воздух на предмет содержания в нем алкоголя не исследовался, сделан забор крови, сделано заключение о том, что . клинически трезв.

Обстоятельства забора крови, связанные с соблюдением данной процедуры и ее соответствия рекомендациям по организации работы по отбору, транспортировке и хранению биологических объектов для проведения химико-токсикологических исследований на наличие алкоголя и его суррогатов, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ, вызывающих опьянение (интоксикацию), и их метаболитов, утвержденным Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.01.2006 N 40, в судах первой и второй инстанции должным образом не исследованы.

В соответствии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Поскольку процедура освидетельствования водителя на состояние алкогольного опьянения, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и самого медицинского освидетельствование на состояние опьянения нарушены, суд надзорной инстанции считает, что материалами дела не содержат допустимых доказательств виновности лица привлекаемого к административной ответственности во вменяемом ему административном правонарушении.

На основании вышеизложенного вывод судов первой и второй инстанции о доказанности наличия в действиях . состава административного

правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, суд надзорной инстанции считает необоснованным.

Указанные нарушения являются неустранимыми в процессе производства по делу в судебных инстанциях, в связи с чем, производство по данному делу подлежит прекращению за недоказанностью состава административного правонарушения в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно п.4 ч.2 ст.30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановления, решения.

Руководствуясь ст. 30.17, ст. 30.18 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу - удовлетворить,
постановление мирового судьи судебного участка № 2 Чкаловского судебного района Нижегородской области от 26 ноября 2015 года и решение судьи Чкаловского районного суда Нижегородской области от 24 февраля 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении - отменить,
производство по делу прекратить.

Заместитель председателя суда



А.А. Толмачёв